**R 410 Příloha IV: Struktura hodnocení návrhu studijního programu**

Fakulta:

Název studijního programu:

Typ studijního programu:

Profil studijního programu:

Forma studia:

Standardní doba studia:

Jazyk studia:

Rigorózní řízení (ano/ne):

Garant studijního programu:

**Posuzováno je napl­nění těchto požadavků:**

***V případě nově akreditovaného studijního programu***

* *pro všechny studijní programy –* podle čl. 3 odst. 2 až 5, čl. 4 odst. 1 a 5, čl. 5 odst. 1 a 4, čl. 6 odst. 1 až 12, čl. 7 a dále
* *pro profesně zaměřené bakalářské studijní programy –* podle čl. 8,
* *pro akademicky zaměřené bakalářské studijní programy –* podle čl. 9,
* *pro profesně zaměřené magisterské studijní programy –* podle čl. 10,
* *pro akademicky zaměřené magisterské studijní programy –* podle čl. 11,
* *pro doktorské studijní programy –* podle čl. 12,
* *pro studijní programy uskutečňované v kombinované a distanční formě studia –* podle čl. 13,
* *pro studijní programy uskutečňované v cizím jazyce –* podlečl. 14 odst. 1,
* *pro studijní programy zahrnující rigorózní řízení –* podlečl. 15,
* *pro studijní programy s více vzorovými studijními plány –* podlečl. 16 odst. 1 až 8.

***V případě žádosti o prodloužení nebo rozšíření akreditace uskutečňovaného studijního programu***

* *pro všechny studijní programy –* podle čl. 3 až 7 a dále
* *pro profesně zaměřené bakalářské studijní programy –* podle čl. 8,
* *pro akademicky zaměřené bakalářské studijní programy –* podle čl. 9,
* *pro profesně zaměřené magisterské studijní programy –* podle čl. 10,
* *pro akademicky zaměřené magisterské studijní programy –* podle čl. 11,
* *pro doktorské studijní programy –* podle čl. 12,
* *pro studijní programy uskutečňované v kombinované a distanční formě studia –* podle čl. 13,
* *pro studijní programy uskutečňované v cizím jazyce –* podlečl. 14,
* *pro studijní programy zahrnující rigorózní řízení –* podlečl. 15,
* *pro studijní programy s více vzorovými studijními plány –* podlečl. 16.

**Hodnocení se věnuje zejména těmto dílčím otázkám:**

1. Je studijní program vnitřně konzistentní a splňuje příslušné požadavky z hlediska typu, formy, standardní doby studia, případného profilu, profilu absolventa, studijního plánu, obsahu studia, výukových metod a prostředků, požadavků na studenty, témat a zamě­ření kvalifikačních nebo rigorózních prací, obsahu a formy státních zkoušek a případného zajištění odborné praxe?
2. Splňuje studijní program příslušné požadavky z hlediska propojení s odpovídající tvůrčí činností fakulty a z hlediska spolupráce s praxí? Dává rozsah této činnosti záruku, že se jedná/bude jednat po odborné stránce o kvalitní studijní program? Vychází obsah studia ze soudobého stavu vědeckého poznání?
3. Splňuje studijní program příslušné požadavky z hlediska personálního zajištění (garant před­mětu, kvalifikační struktura garantů předmětů profilujícího základu a dalších vyučujících, počet vyučujících a rozsah jejich úvazků vzhledem k povaze a rozsahu zajišťované vzdělávací činnosti, profil vyučujících ve vztahu k profilu studijního programu, erudice garantů studijních předmětů a vyučujících ve vztahu k vyučovaným předmětům doložitelná výstupy tvůrčí činnosti)?
4. Splňuje studijní program příslušné požadavky z hlediska mezinárodního rozměru vzdělávací a související tvůrčí činnosti?
5. Pokud se jedná o studijní program s více vzorovými studijními plány, jsou studijní plány navrženy z hlediska jejich skladby, vnitřní struktury, volitelnosti a kombinovatelnosti v souladu s přísluš­nými požadavky a tak, aby – je-li to smysluplné – umožňovaly uskutečňování studijního programu na více fakultách, resp. kombinaci napříč fakultami (jsou kompatibilní se studijními plány jiných relevantních studijních programů uskutečňovaných na JU)?
6. Jsou zajištěny nezbytné institucionální a další podmínky pro uskutečňování studijního programu vzhledem k jeho typu, profilu, formě a jazyku studia (souhlas uznávacích orgánů pro regulovaná povolání, akreditace pracovišť praxe, smluvní zajištění spolupráce s dalšími spolupracujícími institucemi a pracovišti praxe, vnitřní normy a informace o studiu k dispozici v příslušném jazyce, studijní opory, literatura a další prostředky pro kombinované a distanční studium apod.)?
7. Byly adekvátně a smysluplně zohledněny případné připomínky vznesené v průběhu schvalování věcného záměru studijního programu? Lze (v případě studijního programu navazujícího na usku­tečňovaný studijní program nebo obor) z předchozích sebehodnotících zpráv, vývoje studijního programu a aktuální úrovně naplnění příslušných požadavků usuzovat na perspektivu kvalitního uskutečňování studijního programu v horizontu platnosti institucio­nální akreditace)?

**Výsledné hodnocení může být formulováno v těchto variantách:**

1. **schváleno**, tj. bez jakýchkoli výhrad k naplnění příslušných požadavků, lze doplnit dílčí poznámky jako doporučení směřující ke zvýšení kvality studijního programu (není to ale nezbytné), oprávnění uskutečňovat studijní program bude uděleno do konce platnosti institucionální akreditace;

**schváleno s omezením**, tj. z návrhu studijního programu je patrné, že studijní program příslušné požadavky naplňuje na úrovni, která neskýtá záruku kvalitního uskutečňování studijního pro­gramu po celou dobu platnosti institucionální akreditace, oprávnění uskutečňovat studijní program bude uděleno na dobu kratší, případně bude omezeno pouze na dostudování stávají­cích studentů; v tomto případě je nutné doplnit ke stanovisku konkrétní připomínky, případné také výzvu a lhůtu k odstranění identifikovaných nedostatků a předložení kontrolní zprávy;

**neschváleno,** tj. je patrné, že studijní program příslušné požadavky nenaplňuje (nutno konkrétně uvést, které požadavky nebyly naplněny) a příslušné nedostatky jsou nesluči­telné s uskutečňová­ním studijního programu; oprávnění uskutečňovat studijní program nebude uděleno, nebo bude odebráno.

**Zásady hodnocení:**

* Posuzovatelé k hodnocení dílčích požadavků, resp. při vyhodnocování výše uvedených otázek, používají stupnici hodnocení: *splňuje – částečně splňuje – nesplňuje – nelze posoudit*.
* Hodnocení musí předložit jasné, konkrétní a kontrolovatelné impulsy pro budoucnost (čeho je třeba dosáhnout, co je třeba udělat pro zlepšení situace nebo pro udržení vynikající úrovně apod.).
* V případě, že se nejedná o akreditaci zcela nového programu, hodnocení přihlíží k předchozí sebehodnotící zprávě studijního programu a bere v úvahu trend vývoje.

Hodnocení se provádí formou precedentů (case studies), neboť nelze do detailů předepsat a priori všechny možnosti, které mohou vzniknout. Předpokládá se rozumná a odpovědná diskuse v dílčích komisích a dobré odůvodňování jednotlivých rozhodnutí